

А. В. Подсосонный
*младший участковый инспектор ОВД
администрации Железнодорожного района г. Гомеля (Беларусь)*

ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

В повседневной оперативно-служебной деятельности перед сотрудниками органов внутренних дел (далее – ОВД) стоит множество задач по обеспечению защиты прав и законных интересов граждан. Немаловажной задачей при этом является профилактика правонарушений. Вовремя донести до человека посыл буквы закона, которая устанавливает ответственность за совершение противоправных деяний, рассмотреть в человеке тревожные мысли, которые побуждают его к их совершению, выявить причины и условия, способствующие совершению таких действий, – все это и многое другое включает в себя профилактика правонарушений в целом.

Профилактику правонарушений можно рассматривать как комплекс мер, предпринимаемых сотрудниками ОВД в ходе повседневной профессиональной деятельности. Это может быть как проведение профилактической беседы, так и в иных случаях, когда это требуется, вынесение официального предупреждения, постановка на профилактический учет, вынесение защитного предписания и иные меры, предусмотренные законодательными актами (ст. 23 Закона Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-З (ред. от 18.07.2016 г.) «Об основах деятельности по профилактике правонарушений»). Как показывает практика, в настоящее время большинство этих мер в ряде случаев не имеют на объект профилактики должного воздействия. Прежде всего это обусловлено тем, что с течением времени меняются мнения людей, предпочтения, мировоззрение и менталитет, на которые оказывают влияние, различные факторы.

Так, ранее при составлении участковым инспектором милиции (далее – УИМ) протокола о профилактической беседе объект профилактики делал для себя соответствующие выводы о том, что в случае несоблюдения законных и обоснованных требований сотрудника ОВД, его ожидают неблагоприятные последствия. Если же помимо профилактической беседы УИМ принимал решение о вынесении официального предупреждения, то это свидетельствовало о том, что действия объекта профилактики оказались граничащими с нормой законодательства и выводы из этого для лица следовали такие, что в случае повторения таковых действий, он будет привлечен к ответственности.

Однако в настоящее время мы можем увидеть совсем иную картину, и при решении аналогичных задач, УИМ сталкивается с безразличием к проводимым им профилактическим мероприятиям со стороны объекта профилактики. Такое поведение объекта профилактики связано прежде всего с тем, что за нарушение мер профилактического воздействия отсутствует какая-либо существенная мера ответственности, так как нарушение одной меры профилактического воздействия влечет только наложение другой меры профилактического воздействия. По сути, это создает ситуацию «составления одного документа ради другого».

На деле же получается так, что после вынесения протокола профилактической беседы, в котором четко обозначена тема «Недопустимость противоправного поведения, создания конфликтных ситуаций в быту, злоупотребления спиртными напитками», лицо ознакамливается с протоколом и учиняет свою подпись, профилактическое мероприятие считается оконченным. Однако в случае повторения подобных действий какая-либо ответственность за нарушение проведенной меры профилактического воздействия в виде вынесения протокола профилактической беседы отсутствует. Следовательно, возникает вопрос, зачем нужна такая мера, которая является безрезультативной и проводится «на бумаге»?

Такая мера профилактического воздействия, как вынесение официального предупреждения, в большей степени применяется к правонарушителям, допустившим два и более административных правонарушения в состоянии алкогольного опьянения, допустившим правонарушения в быту (в отношении членов семьи). Суть меры состоит в том, что в отношении данной категории лиц выносятся официальные предупреждения, после чего они ставятся на профилактический учет. Данная мера для значительной части граждан не является содержательной и скорее носит информативный характер, в очередной раз предупреждая их о серьезных последствиях.

Постановка на профилактический учет предполагает заведение профилактического дела, в которое вносится ряд данных об объекте профилактики, помещаются рапорта о проведении УИМ профилактических бесед и иная информация. Вопрос о том, состоит лицо на профилактическом учете в ОВД или не состоит, возникает, как правило, при затребовании справки-характеристики следователем в ходе расследования уголовного дела, возбужденного в отношении объекта профилактики ОВД.

Из профилактического дела видно, как часто его посещал УИМ и какие профилактические мероприятия в отношении лица он проводил, однако очевидно, что эти мероприятия не всегда приносят должный результат, и объект профилактики все таки совершил преступление.

Говоря о такой мере профилактического воздействия на объект профилактики (торговые объекты, организации), как вынесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушений, можно тоже отметить ряд проблемных вопросов. В теории при получении такого представления, объект профилактики, несмотря ни на какие трудности, обязан предпринять действия по их устранению. Поскольку если на объекте торговли или организации, оказывающей услуги населению, имеются указанные условия, он, по сути, не может функционировать, так как при нахождении на таком объекте граждане не по своей воле могут стать жертвой противоправных действий. Однако на практике часто встречается, что организации, получив такое представление, порой не только оставляют его без рассмотрения и не дают ответ в установленный законом месячный срок в субъект профилактики его вынесшему, но и не принимают мер по устранению причин и условий, указанных в постановлении. За указанные нарушения предусмотрена административная ответственность в соответствии со ст. 24.3 КоАП Республики Беларусь, но все же после того, как должностное лицо организации, допустившей нарушение, будет привлечено к ответственности, условия, способствующие совершению правонарушений, по-прежнему могут быть не устранены, а следовательно, у правонарушителей будут иметься дополнительные возможности для противоправной деятельности.

Не единичны случаи, когда в крупных торговых магазинах неустановленными лицами совершались хищения выручки и товарно-материальных ценностей на очень большие суммы, а каких-либо следов преступников выявить не удалось. Первопричиной не раскрытия преступления в данном случае будет являться халатное отношение организации к технической укрепленности своего объекта (установка надежных дверей с надежными запорными устройствами, установка решеток на окнах или роллетов, установка внутреннего и внешнего видеонаблюдения, кнопки тревожной сигнализации и т. д.). А ведь именно став жертвой совершения противоправных деяний представители организаций и торговых объектов обращаются в ОВД за помощью с соответствующими заявлениями. Таким образом, практика показывает, что на основании ч. 3 ст. 21 Закона Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-З (ред. от 18.07.2016 г.) «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», мы обязываем торговый объект или организацию устранить выявленные нарушения. Однако они продолжают функционировать с нарушениями, неся административное наказание в виде штрафа. Отсюда вновь возникает насущный вопрос об эффективности применения данной меры профилактического воздействия.

В соответствии с вышеизложенным назрела необходимость заполнить некоторые правовые пробелы путем внесения изменений в КоАП Республики Беларусь и Закон Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилак-

тике правонарушений». В качестве совершенствования законодательства можно предложить за повторное нарушение после проведения профилактической беседы с составлением протокола применять к объекту профилактики административный арест на несколько суток. В настоящее время он является самой результативной мерой административного воздействия, поскольку подразумевает изоляцию от общества. Рассматривая такую меру административного воздействия, как штраф, следует отметить, что проблема на сегодняшний день заключается в их взыскиваемости. Отсутствие возможности или нежелание объектов профилактики трудоустроиться, отсутствие имущества, на которое возможно наложение ареста, неблагоприятное имущественное положение объектов профилактики и асоциальные условия проживания свидетельствуют о том, что штраф не будет являться действенной мерой административного воздействия за нарушение мер профилактического воздействия.

Если же говорить об объекте профилактики в виде торговых объектов и организаций, оказывающих услуги населению, которые нарушают принятые в отношении них меры профилактического воздействия, результативным средством профилактики может являться приостановление деятельности профилактируемого объекта до устранения им выявленных недостатков. Отсутствие возможности получения выручки является наиболее мотивирующим фактором для устранения указанных причин и условий. При этом при приостановлении деятельности у объекта не возникнет желания «затянуть с ответом».

На основании изложенного следует отметить, что при осуществлении мер профилактического воздействия имеется ряд проблем, которые отражаются на результативности проводимых мероприятий. Их решение позволит повысить эффективность правоохранительной деятельности субъектов профилактики правонарушений.